BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

21 -05- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-836-6/21
Banja Luka, 12.05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi žalitelja **"INFOCOMP" d.o.o. Bijeljina,** ul. Srpske vojske broj 2, izjavljene na tendersku dokumentaciju ugovornog organa **Grad Bijeljina,** Trg kralja Petra I Karađorđevića broj 1, u postupku javne nabavke održavanja i nabavke rezervnih dijelova za tekuće i preventivno održavanje računara, štampača, skenera i fotokopirnih aparata za 2021. i 2022. godinu, na osnovu čl. 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 12.05.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba potencionalnog ponuđača **INFOCOMP" d.o.o. Bijljina,** ul. Srpske vojske broj 2, izjavljene 15.03.2021.godine na tendersku dokumentaciju ugovornog organa **Grad Bijeljina,** Trg kralja Petra I Karađorđevića broj 1, u postupku javne nabavke održavanja i nabavke rezervnih dijelova za tekuće i preventivno održavanje računara, štampača, skenera i fotokopirnih aparata za 2021. i 2022. godinu, **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ, **Grad Bijeljina,** Trg kralja Petra I Karađorđevića broj 1, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u skladu sa članom 18. Zakona o javnim nabavkama donio Odluku o pristupanju postupku javne nabavke usluga OZP-06/21, broj: 02-404-24/21 dana 24.02.2021.godine, te pokrenuo je postupak javne nabavke održavanja i nabavke rezervnih dijelova za tekuće i preventivno održavanje računara, štampača, skenera i fotokopirnih aparata za 2021. i 2022. godinu za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1293-1-2-14-3-26/21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 04.03.2021.godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „**INFOCOMP" d.o.o. Bijljina,** ul. Srpske vojske broj 2 (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u

skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 23.3.2021. godine.

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je u tački 7.4 tenderske dokumentacije zahtjevao kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti sljedeće: *"U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači treba da ispunjavaju sljedeće minimalne uslove: 1. Posjedovanje certifikata – Canon servis – partner ili NR i kao dokaz ponuđači moraju dostaviti original ili ovjerenu kopiju (ovjera ne starija od 3 mjeseca računajući do dana predaje ponude) izdatu od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera za BiH certifikata/potvrde/autorizacije - da je certifikovan Canon ili HP sends partner."* Analizom specifikacije tenderskog dokumenta, žalitelj navodi da je uočio da se radi o nabavci robe sa ugradnjom i to za štampače HP i Canon, a koje žalitelj uspiješno servsira s originalnim rezervnim dijelovima te da za ugrađene dijelove žalitelj daje garanciju kako to zahtjeva ugovorni organ. Žalitelj smatar da bi ovo trebalo da je dovoljan razlog da nesmetano možem realizovati predmetni ugovor, posebno jer takve poslove žalitelj izvršava prema brojnim klijentima. Žalitelj ističe da ugovorni organ postavlja gore navedeni zahtjev koji je u praksi žalitelja nepoznat, kada je u pitanju servisiranje opreme koja je van garantnog roka, jer isti samo ograničava konkurenciju, a ni na koji način ne daje klijentu bilo kakvu dodatnu sigurnost niti duži garantni rok. Iz tog razloga smatra da je postavljeni uslov nezakonit, a što proizilazi i iz stave Agencije za javne nabavke u kojem se kaže sljedeće: *„26.05.2015. Je li u skladu sa članom 49. Zakona moguće tražiti autorizaciju proizvođača ili ovlaštenog distributera? Ne, jer član 49. Zakona ne predviđa niti u jednoj odredbi bilo kakve autorizacije ili certifikate. Tzv. autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuđač ima ovlaštenje od proizvođača može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima, odnosno ako je materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabavke to opravdano. Dosadašnji stav je bio da se to može tražiti samo za specijalne robe odnosno robe pod posebnim režimom a nikako za robe široke potrošnje. Analizirajući čl. 49. stav (1)) tač., od a) do f) ovlaštenje proizvođača (ili generalnog distributera), ovaj uslov se može podvesti jedino moguće pod b): opis. tehničke opremljenosti i osposobljenosti, s naglaskom na osposobljenost jer ovlaštenje (autorizacija) zapravo znači da je proizvođač osposobio ponuđača da rukuje određenom robom od preuzimanja do isporuke (jer se radi o robi za koju je nužno imati poseban režim skladištenja i distribucije) te da proizvođač u konačnici neće osporavati kvalitetu robe ili eventualne greške iz razloga što su kupljeni od neovlaštenog ponuđača koji nije provjeren od strane njega."*

Dalje, žalitelj navodi da ukazuje da je predmet nabavke roba tj. rezervni dijelovi sa ugradnjom, zbog čega navedeni postupak na ovaj način i tretiramo, da analizirajući gore navedeno obrazloženje mogućnosti zahtijevanja autorizacije smatra da se ne radian o nikakvoj posebnoj tj. specijalnoj robi, odnosno ne postoji nikakva opravdanost zbog materijalnog propisa ili prirode predmeta nabavke da bi se autorizacija zahtjevala. Žalitelj smara da je ovakvo postupanje ugovornog organa iz predmetnog postupka nabavke isključilo sve one dobavljače koji predmetnu robu imaju, sve prema zahtjevanom kvalitetu, mogu da izvrše zahtjevanu usluge u najvišem kvalitetu ali ne posjeduje ovlaštenje proizvođača, kao i to da žalitelj smatra da je ugovorni organ mogao postaviti zahtjev da ugrađeni dijelovi budu originalni, odnosno identični onima koji su na

opremi koja je predmet servisa te da se za to dostave odgovarajući dokazi. Dalje, žalitelj navodi da je nejasno koja je svrha ovako postavljenog zahtjeva u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji, jer osim ugovornih organa koji diskriminatorski postavljaju svoje zahtjeve kako bi ograničili konkurenciju, niko drugi ne postavlja uslov za posjedovanjem bilo kakvih certifikata koji se dokazuje da je žalitelj osposobljen za servisiranje navedene Canon i HP opreme, da je predmetni postupak nabavke usmjeren na samo jednog dobavljača i to što je predmet nabavke i servisiranje Samsung, Brother i Epson MFPI. Iz tih razloga žalitelj postavlja pitanja iz kojeg razloga ugovorni organ ne zahtijeva certifikate/autorizaciju i za pomenute uređaje, odnosno da je predmetni postupak nabavke prema mišljenju žalitelja smisleno formiran imajući u vidu samo jednog ponuđača koji upravo ima HP i Canon certifikate.

Žalitelj traži da se izvrši izmjena tenderskog dokumenta te da se obriše ovako nezakonito postavljeni zahtjev te da se postavi zahtjev na objektivan način koji garantuje ostvarivanje cilja nabavke:

1.Izjava da će predmet ugradnje biti originalni rezervni dijelovi proizvođača Canon i HP,

2.Garancija na izvršenu uslugu i ugrađene dijelove od minimalno 1 godine.

Imajući u vidu navedene očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog Zakona, žalitelj prevashodno predlaže da ugovorni organ shodno članu 100. stav (3) ZJN usvoji žalbu u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalfikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuđač "Infocomp" d.o.o. Bijeljina uložio je žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga: održavanje i nabavka rezervnih dijelova za tekuće i preventivno održavanje računara, štampača, skenera i fotokopir aparata za 2021. i 2022. godinu, šifra: OZP-06/21, koja je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je razmotrio sve navode iz žalbe i izjasnio se da su svi navodi iz žalbe neosnovani iz sljedećih razloga:

-Dio tenderske dokumentacije na koji ce odnosi žalba ima sljedeći sadržaj: *"7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST: U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači treba da ispunjavaju sljedeće minimalne USLOVE: 1. Posjedovanje sertifikata - Canon servis partner ili HP, 2. Specifično iskustvo ponuđača - Uspiješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora (Usluge održavanja i nabavke rezervnih dijelova za tekuće i preventivno održavanje računara, štampača, skenera i fotokopir aparata) u vrijednosti ne manjoj od 13.000,00 KM bez PDV-a, u*

posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude. DOKAZI: 1.1. Ponuđači moraju dostaviti original ili ovjerenu kopiju (ovjera ne starija od 3 mjeseca računajući do dana predaje ponude) izdatu od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera za BiH certifikata/potvrde/autorizacije - da je certifikovan Canon ili HP servis iartner. 1.2. Ponuđač koji ne posjeduje navedeni sertifikat, dužan je uz ponudu dostaviti izjavu kojom ce obavezuje da će, u slučaju da njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, dostaviti traženi certifikat do dana zaključenja Okvirnog sporazuma. Ukoliko odabrani ponuđač ne dostavi traženi certifikat u navedenom roku, smatraće ce da je odustao od ponude, a Okvirni sporazum će biti dodijeljen drugoplasiranom ponuđaču. (Izjava je sastavni dio Priloga III tenderske dokumentacije). 2.1. Uspiješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora (Usluge održavanja i nabavke rezervnih dijelova za tekuće i preventivno održavanje računara, štampača, skenera i fotokopir aparata) u vrijednosti ne manjoj od 13.000,00 KM bez PDV-a, u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude, uz obezbjeđenje dokumenata od strane naručioca, u formi potvrde, o uspješnoj realizaciji ugovora."

-Žalitelj je u žalbi naveo primjedbu da dio tenderske dokumentacije u dijelu 7.4. "TEHNIČKA I PROFESIONAJ1NA SPOSOBNOST" nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama -član 49. i traži da se u potpunosti briše dio tenderske dokumentacije odnosno tačke 1, 1.1 i 1.2 i pri tome se poziva na mišljenje Agencije za javne nabavke od 26.05.2015. godine vezano za primjenu člana 49. Zakona o javnim nabavkama u postupku nabavke roba.

Ugovorni organ ističe da se u osporenoj tenderskoj dokumentaciji, stranica 45-48, definiše nabavka usluga koje su predmet javne nabavke: Popravka štampača (sa spiskom tipova štampača, 90% HP ili CANON), popravka računara, popravka monitora, popravka fadž-ova, popravka fotokopira Canon 1R8085 Profi, popravka fotokopira Canon IR6317, popravka fogokopira Canon IR2520, popravka fotokopira Canon IR2022, popravka skenera (Canon), čišćenje štampača, redovni servis, čišćenje, podmazivanje i dijagnostikovanje kvarova fotokopira IR8085 Profi, redovni servis, čišćenje, podmazivanje i dijagnostikovanje kvarova fotokopira IR6317, redovni servis, čišćenje, podmazivanje i dijagnostikovanje kvarova fotokopira IR8085 2520, redovni servis, čišćenje, podmazivanje i dijagnostikovanje kvarovfotokopira IR2022. Dio tenderske dokumentacije, u dijelu 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, je prema izjašnjenju ugovornog organa u skladu sa Zakonom o javnim nabavka, članom 50. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) tačka a) i b). U tenderskoj dokumentaciji strana 9 u sekciji 7.4. tačka 1.1 kao dokaz.za tačku 1prihvataju se sljedeći dokazi: tri vrste dokumenata certifikat/potvrda/autorizacija/, izdavaoc dokumenta može biti proizvođač ili ovlašteni distributer – ponuđač mora biti servis partner samo jednog od dva ponuđena proizvođača dakle ili Canon ili HP.

U skladu sa gore datim izjašnjem, budući da se žalitelj poziva na odredbu člana 49. Zakona o javnim nabavkama koji se odnosi na nabavku robu, a navadeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji se odnose na nabavku usluga, u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ smatra da je izjavljenu žalbu potrebno odbiti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti rješavanju iste, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost te na činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona. U postupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da ovaj organ može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, na osnovu uvidau dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da:

Žalba je neosnovana.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava sadržaj tenderske dokumentacije, konkretno tačku 7.4. "TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST" iz razloga što prema ubjeđenju žalitelja ovako zahtijevani uslov kojeg je postavio ugovorni organ, u smislu da žalitelj (ponuđač) mora u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ispunjavaju minimalne uslove i to:

1. Posjedovanje certifikata - Canon servis partner ili HP,
2. Specifično iskustvo ponuđača - Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora (Usluge održavanja i nabavke rezervnih dijelova za tekuće i preventivno održavanje računara, štampača, skenera i fotokopir aparata) u vrijednosti ne manjoj od 13.000,00 KM bez PDV-a, u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude, te priložiti dokaze;

1.1. Ponuđači moraju dostaviti original ili ovjerenu kopiju (ovjera ne starija od 3 mjeseca računajući do dana predaje ponude) izdatu od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera za BiH certifikata/potvrde/autorizacije - da je certifikovan Canon ili HP servis partner,

1.2. Ponuđač koji ne posjeduje navedeni certifikat, dužan je uz ponudu dostaviti izjavu kojom ce obavezuje da će, u slučaju da njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, dostaviti traženi certifikat do dana zaključenja Okvirnog sporazuma, a slučaju da odabrani ponuđač ne dostavi traženi certifikat u navedenom roku, smatraće ce da je odustao od ponude, dok će se Okvirni sporazum dodijeliti drugoplasiranom ponuđaču (Izjava je sastavni dio Priloga III tenderske dokumentacije),

2.1. Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora (usluge održavanja i nabavke rezervnih dijelova za tekuće i preventivno održavanje računara, štampača, skenera i fotokopir aparata) u vrijednosti ne manjoj od 13.000,00 KM bez PDV-a, u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude, uz obezbjeđenje dokumenata od strane naručioca, u formi potvrde, o uspješnoj realizaciji ugovora, ovaj organ je uvidom u sadržaj tačke 7.4. tenderske dokumentacije ugovornog organa utvrdio da je traženje ispunjavanja postavljenog uslova, u formi dostavljanja traženog dokaza u obliku certifikata/potvrde/autorizacije u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama. Naime, odredbom člana 50. tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano je da

ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, i to: obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacje njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.

Uvidom u tendersku dokumentaciju (str.45-48) ugovornog organa, ovaj organ utvrdio je da se usluga održavanja računara, štampača, skenera i fotokopir aparata odnosi na gotovo sve uređaje proizvođača Canon i HP pa na osnovu toga zaključuje da je neosnovan navod žalitelja kada tvrdi da je tenderska dokumentacija sačinjena suprotno Zakonu o javnom nabavkama. Isto tako, žalitelj nije ničim dokazao tvrdnju da je ugovorni organ, postupajući na način da je zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača u smislu tačke b) člana 50. Zakona o javnim nabavkama u formi posjedovanja certifikata Canon servis partner ili HP te specifično iskustvo na strani ponuđača, povrijedio postupak ili je pogrešno primijenio materijalno pravo te ograničio konkurenciju u ovom postupku javne nabavke, radi čega je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Budući da je žalitelj dostavio i odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, koje je kod ovog organa zaprimljeno dana 02.04.2021.godine, ovaj organ izvršio je uvid u sadržaj zaprimljenog odgovora te konstatira da je žalitelj pogrešnog ubjeđenja kada tvrdi da je ugovorni organ postupao nezakonito samo iz razloga što je tenderskom dokumentacijom zahtijevao tražene dokaze na osnovu kojih se utvrđuje postojanje tehničkih i profesionalnih sposobnosti ponuđača. Sa stanovišta ovog organa, ožalbena tenderska dokumentacija sačinjena je u skladu sa članom 53. a u vezi sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama, a ponuda je dokument koji podnosi ponuđač pri čemu nudi pružanje usluge pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, dok u ovoj glavnoj stvari u postupku pravne zaštite ovaj organ zaključuje da žalitelj nije dostavio tražene dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti radi čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu. Podsjećanja radi, teret dokazivanja u postupku po žalbi u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama je na strani žalitelja na način da je žalitelj dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim povrede postupka ili povredu u primjeni materijalnog prava koje su istaknute u žalbi te ponuditi dokaze za takve tvrdnje ili barem učiniti vjerovatnim postojanje tih činjenica. Uzimajući u obzir da je primjena općeg principa obavezna u postupku pravne zaštite to je na osnovu uvida u spis predmeta, ožalbenu tendersku dokumnetaciju i priložene dokaze ovaj organ utvrdio da je predmetni postupak javne nabavke proveden u skladu s odredbom člana 32. Zakona o javnim nabavkama, odnosno da je ugovorni organ pripremio tenedersku dokumnetaciju u skladu s odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, pa je ugovorni organ u vezi s tim postupao u skladu s propisanim obavezama i dužnostima.

Stoga, a uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ izveo je zaključak da je iz svih gore utvrđenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1.Žalitelju, **"INFOCOMP" d.o.o. Bijeljina,** ul. Srpske vojske broj 2,
2.Ugovornom organu, **Grad Bijeljina,** Trg kralja Petra I Karađorđevića broj 1,
3.U spis predmeta,